Description d'une nouvelle espèce de Pseudothelphusa *recueillie par M. F. Geay dans la Guyane française,*

par M. le Dr G. Nobili,

du Musée d'anatomie comparée à Turin.

Extrait du *Bulletin du Muséum d'histoire naturelle.* — 1904, n° 3, p. 127.

M. le professeur E.-L. Bouvier a eu l'amabilité de m'envoyer un exemplaire mâle d'une *Pseudothelphusa* recueillie par M. F. Geay dans une source, à 70 mètres d'altitude, dans les montagnes entre Matoury et Kaw (Guyane française). Cette espèce me paraît nouvelle, et j'en donne ici la description.

J'ai le plaisir de dédier ce nouveau Crustacé à l'explorateur bien connu du Vénézuéla et de la Guyane.

Pseudothelphusa Geayi nov. sp.

La carapace est médiocrement convexe dans les deux directions; sa surface est très finement chagrinée, non ponctuée. Le sillon céphalique est large et peu profond, presque droit. Il n'y a pas d'autres sillons marqués sur la carapace, mais quelques dépressions seulement près des régions médio-postérieures. Le front est infléchi en bas; son bord supérieur caréniforme, tranchant et irrégulièrement granuleux, couvre complètement l'inférieur qui n'est pas visible en regardant l'animal du dos. Le bord supérieur est légèrement arqué, *continu, non échancré au milieu.* Le bord inférieur, qui est avancé et marginé, est un peu sinueux, mais il ne forme pas deux arcades bien nettes comme chez beaucoup d'espèces. La surface, concave entre les deux bords, porte des granules dans sa partie moyenne. La hauteur du front est un huitième de sa largeur.

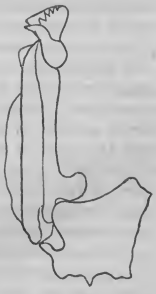

Fig. 1.

Les bords latéraux de la carapace sont dentés; les dents paraissent plus petites que chez *P. dentata*, et ne sont ni plus grosses ni de forme différente que chez les autres Pseudothelphuses à bords latéraux dentés. La dent hépatique est marquée mais plus basse que l'orbitaire, la dent cervicale est nulle.

La largeur des orbites égale les trois quarts de leur longueur (mesurée du front à l'angle extérieur); le bord supérieur est obscurément granulé, l'inférieur finement mais distinctement crénelé.

La région gastrique n'est pas délimitée latéralement: elle est médiocrement bombée. Les lobes épigastriques sont peu prononcés; *il n'y a pas de sillon allant de ces lobes au front.* Les régions branchiales sont un peu bombées, mais ne sont pas bien séparées des régions médianes de la carapace.

Les maxillipèdes externes (fig. 1) ont l'exognathe très réduit, long à peine comme le tiers de l'ischium. Le bord externe du merus est uniformément arrondi et ne forme pas d'angle. Les parties voisines du cadre buccal sont très poilues.

Les pattes de la première paire sont inégales, mais ont la même conformation et sont également armées. L'ischium a quelques granulations coniques sur son bord supéro-interne. La face interne du merus est bordée supérieurement par une *double* rangée de gros tubercules coniques, inférieurement par une rangée simple de tubercules plus petits; entre ces deux bords, on observe une série transversale de petits granules près de l'extrémité antérieure du merus. Le bord supérieur ou externe est granulé. Le carpe porte une grosse épine, à laquelle font suite quatre ou cinq petites épines tuberculiformes. Extérieurement, dans sa moitié inférieure, le carpe est quelque peu granulé, ainsi que le long de son bord antérieur. La grosse pince a les doigts plus longs que la paume; la paume est bombée et lisse sur les deux faces, mais porte une série de granules sur le bord supérieur et une autre série plus forte sur le bord inférieur qui se continue sur le doigt. *Les cinq premiers tubercules de cette série sont dentiformes.*

Le doigt mobile est arqué et les deux doigts rapprochés laissent un espace vide. Le doigt mobile porte six rangées longitudinales de granules squamiformes déprimés, disposés tout autour de sa surface. Il y a aussi trace de ces séries sur le doigt immobile. Ce doigt est bisulqué extérieurement. La hauteur de la portion palmaire est un peu plus grande que sa longueur sur la grosse pince, et égale sur la petite pince. La petite pince diffère de l'autre parce que ses granulations sont plus marquées et ses doigts plus rapprochés. Les dents du bord tranchant ont à peu près la même forme sur les deux pinces; elles sont grosses, molariformes, alternées avec des dents plus petites.

Les pattes ambulatoires ont une longueur médiocre. Le méropodite est denticulé sur son bord supérieur dans toutes les pattes; sur celles de la deuxième paire, le bord antérieur de la face inférieure est aussi denticulé. Le carpopodite porte deux crêtes faiblement denticulées; le propodite est denticulé sur les bords supérieur et inférieur et porte aussi quelques lignes spinuleuses. Le doigt porte cinq rangées d'épines; il est aussi long que le propodite et la troisième partie du carpopodite.

Le dernier article de l'abdomen du mâle est triangulaire et un peu plus

court que le précédent. Les verges sternales sont très fortes, tordues en spirale à l'extrémité et pourvues de petites spinules.

Largeur de la carapace		73 millimètres.	
Longueur de la carapace		49	
Largeur du front		20	
Hauteur du front		2,5	
Longueur des orbites		11,5	
Largeur des orbites		8	
		DROITE.	GAUCHE.
Longueur	de la main	58	49 millim.
	de la portion palmaire	24	20
	du doigt mobile	34	29
Hauteur de la portion palmaire		27	20
Longueur du méropodite (4ᵉ paire)		25 millimètres.	
Largeur du méropodite (4ᵉ paire)		10,5	
Longueur	du carpopodite (4ᵉ paire)	15	
	du propodite (4ᵉ paire)	13,5	
Largeur du propodite (4ᵉ paire)		7	
Longueur	du dactylopodite	19	
	du pénultième art. de l'abdomen	8,5	
	du dernier art. de l'abdomen	8	

Cette espèce, dans la table dichotomique donnée par Miss Rathbun dans sa monographie des Pseudothelphusiens[1], viendrait se placer près de *P. dentata* Edw., espèce de laquelle elle me paraît aussi voisine.

En jugeant d'après la description du synonyme *P. tenuipes* Pocock, la *P. Geayi* s'en distinguerait par l'absence d'échancrure médiane sur le bord supérieur du front et de sillon post-frontal, par les orbites plus longues que larges[2], etc.

[1] Rathbun (M.-J.). A contribution to a knowledge of the freshwater Crabs of America. — The pseudothelphusinæ. *Proc. U. S. Nat. Mus.*, XXI, 1898, p. 507-537.

[2] Pocock (R.-I.). Contributions to our knowledge of the Crustacea of Dominica. *A. M. N. H.* (6), v. 3, 1889, p. 7, pl. II, fig. 1.

Imprimerie nationale. — Mai 1904.